

AGENDAPUNT 2022-12-07

AB- 282c

Voorstel voor de vergadering van:	het algemeen bestuur GGD regio Utrecht
Datum vergadering:	7 december 2022
Onderwerp:	GGiD – procesvoorstel evaluatie
Portefeuillehouder:	Liesa van Aalst
Indiener:	Secretaris

Gevraagd besluit

Het Algemeen Bestuur van GGDrU besluit:

- Samen met de besturen van Twente en Hollands Noorden akkoord te gaan met het procesvoorstel voor het uitvoeren en bekostigen van een gezamenlijke evaluatie door een externe partij gericht op het trekken van lessen aangaande het digitale dossier GGiD.

Aanleiding

Op 2 november 2022 hebben de besturen van GGD regio Utrecht, GGD Hollands Noorden en GGD Twente besloten om te stoppen met de ontwikkeling van het zogeheten Digitaal Dossier Jeugd Gezondheid (GGiD).

Bij dat besluit hebben de besturen ook besloten tot een evaluatie:

- In het AB van GGD Hollands Noorden is een evaluatie (inhoud en proces) toegezegd;
- In het AB van GGD regio Utrecht is besloten het DB opdracht te geven een evaluatie uit te laten voeren door een externe partij gericht op het trekken van lessen aangaande het digitale dossier GGiD.
- In het AB van GGD Twente is besloten "opdracht te geven om een onafhankelijk externe evaluatie uit te voeren naar het totale proces van totstandkoming van het GGiD, inclusief rol van het bestuur. De externe moet een ter zake deskundige zijn van buiten de regio Twente."

Procesvoorstel – gezamenlijk evalueren of drie losse evaluaties?

Om ervoor te zorgen dat het AB-besluit inzake evaluatie door een externe partij wordt opgestart is het belangrijk dat de drie besturen instemming vinden over het procesvoorstel voor de evaluatie door een externe onafhankelijke partij. Daarbij is het essentieel te beseffen dat het uitvoeren van een evaluatie invloed kan hebben op de juridische positie en verdere afwikkeling tussen de drie GGD'en en de leverancier. De drie besturen moeten ook een besluit nemen over de mate van samenwerking bij de evaluatie. Er zijn daarbij twee opties:

1. Ieder GGD-bestuur voert los van elkaar zelfstandig een evaluatie uit;
2. De drie besturen geven samen opdracht aan 1 partij en voeren gezamenlijk de evaluatie uit. Hierbij kan ruimte zijn voor maatwerk (*Couleur Locale*) daar waar het gaat om het meer lokale/regionale deel.

Ad 1: Argumenten en kanttekeningen bij het uitvoeren van een eigen evaluatie:

- De besturen kunnen een eigen tempo lopen en zijn niet afhankelijk van afstemming met de andere twee besturen.
- De evaluatie kan in zijn geheel exact op maat gemaakt worden, voor het eigen gewenste evaluatieproces.
- Nadeel is dat de drie evaluaties mogelijk niet vergelijkbaar zijn en daarmee ook vragen kunnen oproepen.
- Drie verschillende evaluatieopdrachten door verschillende evaluatiebureaus kunnen de juridische en financiële positie van de GGD'-en zeker in relatie tot de leverancier maar mogelijk ook externe derden partijen schaden.
- Kostenaspect: De verwachting is dat de kosten voor drie separate evaluaties hoger zal zijn dan voor een gezamenlijke evaluatie.

Ad2: Argumenten en kanttekeningen bij een gezamenlijke evaluatie als drie GGD'-en:

- Het project en de aanbesteding zijn door de drie GGD'-en gezamenlijk doorlopen. Er is steeds gezamenlijk opgetrokken door de drie GGD'-en, besluiten zijn steeds in gezamenlijkheid genomen. GGD Regio Utrecht was daarbij wel aangewezen als penvoerder.
- De besturen hebben allen dezelfde intentie uitgesproken om een evaluatie uit te laten voeren en te leren van dit project.
- Kostenaspect: een gezamenlijke evaluatie biedt synergievoordelen. Veel te onderzoeken punten in een evaluatie zullen gelijkloidend zijn in alle drie regio's.
- In een opdracht tot evaluatie kunnen eventueel wel specifieke evaluatiepunten worden toegevoegd per GGD (*Couleur Locale*).
- Het nadeel is dat er afhankelijkheid is van de andere twee GGD'-en en er onderling afstemming moet zijn over het proces.

Ambtelijk advies

Op basis van de genoemde argumenten en kanttekeningen, is het ambtelijke advies om met de drie regio's gezamenlijk te evalueren, met daarbij specifieke evaluatiepunten voor de eigen regio.

Vervolg voor een opdracht om te evalueren

Als de drie besturen instemmen met de **opdracht**: "zorg voor een gezamenlijke evaluatie door een externe partij gericht op het trekken van lessen aangaande het GGID" zijn dit de mogelijke vervolgstappen.

Doelstelling en scope

Het doel van de evaluatie is de belangrijkste leerervaringen rondom dit dossier te beschrijven. Het beoogde resultaat is een evaluatierapport met lessen en waar mogelijk aanbevelingen. Daarbij is de focus het proces en niet het product. En er is een externe focus (GGD-en en leverancier) en een interne focus (organisatie en bestuur). De lessen en aanbevelingen moeten daarbij bijdragen aan goed lopende volgende trajecten. De tijdsafbakening moet nog definitief worden bepaald. Vraag is of we de gehele periode willen betrekken in de evaluatie of vanaf een bepaald moment. Keuze kan zijn de periode te nemen van het proces van formulering van het programma van eisen tot het besluit tot stopzetting van de ontwikkeling van het GGID.

Begeleidingsgroep

Er wordt een begeleidingsgroep geformeerd die zorg draagt voor het uitvoeren van de opdracht zoals door de besturen gegeven. De begeleidingsgroep bestaat uit de directiesecretarissen van de drie GGD'en.

De leden van de begeleidingsgroep dragen zorg voor het frequent en tijdig informeren van de DPG'en en besturen over de voortgang.

De begeleidingsgroep voert de evaluatie niet zelf uit, maar heeft directe lijn met de externe evaluator.

Stuurgroep

Naast de begeleidingsgroep wordt voorgesteld een stuurgroep te formeren. De leden van de stuurgroep zijn AB leden uit de drie betrokken regio's (uit elke regio ten minste 1 en maximaal 3). De leden van de stuurgroep worden door de begeleidingsgroep danwel externe evaluator periodiek gevraagd mee te denken over de opdracht.

Het instellen van een stuurgroep is ook ingegeven om de bestuurlijke betrokkenheid te vergroten. De leden van het algemeen bestuur zijn in de governance van de GGD'en degene die verantwoording afleggen aan de raden.

Externe deskundigheid

Op basis van dit procesvoorstel worden externe deskundigen en/of onderzoeksbureaus gevraagd offertes uit te brengen voor het voorbereiden en uitvoeren van de evaluatie.

Vraag is of we vooraf nog partijen moeten uitsluiten vanwege eerdere betrokkenheid op dit proces, denk hierbij aan M&I partners.

Informeren gemeenteraden

Het is belangrijk om naast de AB leden ook de gemeenteraden van de drie regio's te informeren en waar nodig te betrekken. De raden worden bij de start van het traject geïnformeerd. Ook de uitkomst van de evaluatie wordt (eventueel onder geheimhouding daar waar het de financiële en/of economische positie van de GGD'en kan schaden) met de raden gedeeld.

Tijdsplanning

Zodra de drie besturen in december 2022 akkoord zijn gegaan met het procesvoorstel worden de voorbereidingen opgestart voor het uitvoeren van de externe evaluatie. In de voorbereidingsperiode moet de stuurgroep worden vormgegeven, de uitvraag bij bureaus worden opgesteld en de uitvraag worden beoordeeld. De inschatting is dat dit wat tijd vraagt en daarom loopt van december 2022 tot ongeveer februari 2023. De insteek is dat het externe bureau direct daarna kan starten met de uitvoering van de evaluatie.

Vorbereiding: periode van december 2022- februari 2023

Resultaat: stuurgroep ingevuld, uitvraag externe deskundigheid op orde, waarschijnlijk moeten drie offertes worden aangevraagd, uitvraag beoordeeld.

Uitvoering: periode van maart 2023-zomer 2023

Resultaat: uitvoering evaluatie door externe partij

Rapport: najaar 2023

Resultaat: evaluatierapport met lessen

Financiële consequenties

De inzet van externe deskundigheid vraagt financiën. Deze worden, conform het voorstel, gedeeld door de drie GGD'en samen. Exacte kosten voor dit traject zijn nog niet bekend. Het voorstel voor regio Utrecht is om rekening te houden met een bedrag van circa 75.000,- euro voor het uitvoeren van deze evaluatie.

Verdere behandeling

Besluitvorming in de drie regio's is nodig, waarna het traject kan starten.