

## **Notitie evaluatie Meld- en Adviespunt Bezorgd GGDrU** Collectiviteit met lokale kleur

*Cathelijn Poissonnier en Daan de Vries – 18-06-24*

### **Aanleiding**

Met de komst van de Wet verplichte Geestelijke Gezondheidszorg (WvGGZ) per 1 januari 2020 hebben de gemeenten de verplichting om een meldpunt te hebben voor het melden van (over)last van personen met onbegrepen gedrag. Eind 2019 is door het Algemeen Bestuur besloten de mogelijkheid te openen om dit voor elke gemeente verplichte meldpunt te beleggen bij GGDrU. Momenteel nemen zeventien gemeenten de diensten van het Meld- en Adviespunt Bezorgd (MAB) af. Het meldpunt is ondergebracht binnen het team Openbare Geestelijke Gezondheidszorg (OGGZ) van GGDrU. Dit team richt zich op de sociaal kwetsbare mensen, die niet eenvoudig de weg naar hulp weten te vinden, of de zorg juist mijden; tevens is hierbij expliciet aandacht voor de omgeving van deze doelgroep. Er is vaak sprake van meervoudige problematiek (financiële problemen, verwaarlozing, sociaal isolement, verward gedrag, veroudering, hygiëne). Vanuit de maatschappelijke taak op het gebied van de Publieke Gezondheid, biedt het team OGGZ zorg en advies middels het MAB, neemt aanvragen voor WvGGZ in behandeling, draagt bij aan Woon hygiënische problematiek (WHP) en helpt bij Voorkoming Huisuitzettingen door huurschuld (ViA). Tevens heeft het team OGGZ een belangrijke signaleringsfunctie voor maatschappelijke ontwikkelingen, óók als die aanpalende domeinen raken, zoals radicalisering en (anti-institutioneel-)extremisme. Hierbij is veelvuldig contact met Openbare Orde en Veiligheid.

Na vier jaar MAB is ervoor gekozen om een evaluatie uit te voeren om terug te blikken en de oorspronkelijke opdracht uit 2019 te actualiseren naar de huidige praktijk. Tevens wordt aandacht geschonken aan de zorgen en aandachtspunten, die zowel gemeenten als GGDrU in de afgelopen jaren naar voren hebben gebracht. Deze zorgen, aandachtspunten en daaruit volgende aanbevelingen worden in deze notitie beschreven.

De behoefte om een fundamenteel gesprek te voeren over de toekomst van het MAB en daarmee OGGZ bij GGDrU bestaat al enige tijd. Hiervoor hebben GGDrU en de gemeenten zich helaas te weinig tijd en ruimte kunnen gunnen. De focus lag namelijk vooral op uitvoering en productie, met weinig of geen ruimte voor het vooruitdenken. Het is echter van belang om te spreken over de visie en strategie op de langere termijn. Dit gaat om bijvoorbeeld om zorgpunten als een toename van het aantal meldingen, afhandelingssnelheid en samenwerking met melders als de politie. Ook als het gaat om het inzetten op de versterking van de cyclus 'signaleren, duiden en adviseren' zien we wel degelijk kansen. Dit is in lijn met de ambities van GGDrU om een betrouwbare partner te zijn als gemeentelijke Kennis- & Adviesorganisatie. En dan specifiek als partner op het gebied van Zorg & Veiligheid binnen onze regio.

### **Gesprekken: doel en algemene lijn**

In de afgelopen maanden zijn gesprekken gevoerd met twaalf van de zeventien aangesloten MAB-gemeenten, met de organisaties Altrecht, Politie Midden-Nederland, VRU en NCTV. Tevens is informatie opgehaald bij niet-aangesloten gemeenten over de wijze waarop zij het meldpunt hebben ingericht. In deze gesprekken stond een aantal thema's centraal, te weten: maatschappelijke opgave, dienstverlening, financieringsstroom en collectiviteit. Gezien de raakvlakken en de overlap tussen MAB en de onderwerpen WvGGZ en WHP, zijn deze ook aan de orde gekomen. In de bijlage is de gespreksleidraad opgenomen. Er is voor gekozen om gemeenten de ruimte te geven om zelf de aandachtspunten en accenten in het gesprek te laten bepalen. Hierdoor zijn de

gesprekken minder gestructureerd qua vorm geweest en heeft het vooral ruimte bij de inbreng voor gemeenten gelaten. Wel is geprobeerd alle thema's te bespreken.

Met deze notitie is niet elke opmerking of aandachtspunt van een gemeente herleidbaar. Wel geeft het aandacht aan de gemene deler in de gesprekken, rekening houdend met de verschillende invalshoeken en vertrekpunten van gemeenten. De diversiteit aan gemeenten is bekend, alsmede de standpunten, maar het doel is ook om een samenvattend en collectief beeld te geven met aandacht voor doorontwikkeling en aanpassing. Het gespreksverslag is met de gesprekspartner van de individuele gemeenten gedeeld.

#### *Algemene indruk*

Het MAB is voor gemeenten een belangrijke aanleiding voor het behandelen van meldingen van personen met verward gedrag. GGDrU heeft voor het merendeel van de gemeenten in de regio Utrecht een centrale positie in het behandelen van de meldingen en de triage. Het gaat om: Amersfoort, Baarn, Bunschoten, De Ronde Venen, Houten, IJsselstein, Leusden, Lopik, Montfoort, Nieuwegein, Oudewater, Soest, Stichtse Vecht, Utrecht, Vijfherenlanden, Woerden, Woudenberg. Aangesloten gemeenten kunnen op basis van deze triage vanuit bijvoorbeeld het sociaal team zelf aan de slag met de uitvoering, of dit wordt door een andere organisatie opgepakt. Niet-aangesloten gemeenten hebben het meldpunt zelf ingericht.

De persoonlijke contacten tussen collega's van gemeenten en GGDrU onderling worden, bijvoorbeeld bij voortgangsgesprekken, als prettig ervaren. Er is periodiek contact, maar ook tussendoor weet men elkaar goed te vinden. Vooral op uitvoeringsniveau is er over het algemeen sprake van goede betrokkenheid, maar op bijvoorbeeld contractueel niveau ligt dat in bepaalde gevallen wat zakelijker.

Gesproken gemeenten begrijpen dat GGDrU, vanuit haar verantwoordelijkheid voor publieke gezondheidszorg, als centraal meldpunt voor het MAB kan worden gepositioneerd. Zo is het ook een thermometer van de regio, waarop kan worden geadviseerd en geanticipeerd op ontwikkelingen. Deze centrale positionering is voor veel gemeenten vanzelfsprekend, maar voor een aantal gemeenten alleen mogelijk als er voldoende kan worden aangesloten op lokale behoeften en inrichting. Denk bijvoorbeeld aan het eerder doorzetten van meldingen, zodat triage meer bij gemeenten zelf belegd kan worden. Gemeenten geven aan dat ze op deze wijze vanuit hun verantwoordelijkheid voor hun inwoners, 'dichtbij' blijven en snel de benodigde hulp kunnen inschakelen.

#### *Zorg en Veiligheid*

Vanuit de politie wordt het belang van een centrale plek voor meldingen, zoals nu bij GGDrU, als waardevol ervaren. Vanuit de uitvoeringspraktijk is op deze manier direct helder waar de politie terecht kan en kan bij beleidsmatige vraagstukken of analyse snel geschakeld worden. Ook is er vanuit een organisatie als de Nationaal Coördinator Terrorisbestrijding en Veiligheid (NCTV) positief gereageerd op het positioneren van GGDrU als centrale organisatie, die op hun thematieken duidelijke voelsprietten in de samenleving heeft.

#### **Drie centrale conclusies**

Er zijn in het algemeen drie centrale conclusies te trekken uit de gesprekken. De inhoud van deze centrale conclusies zijn ook terug te vinden in de beschrijvingen per thema, die hierna volgt.

1. De potentie van een centrale positionering van het MAB is onvoldoende benut, door een verscheidenheid aan lokale afspraken, behoeften en inbedding in het sociaal domein. Dit komt de inwoner niet ten goede.

Doordat veel gemeenten gebruik maken van de dienstverlening van GGDrU is er een bundeling van gebruikers, kennis en ervaring. In de praktijk is er echter vooral focus op de uitvoering en afspraken binnen een specifieke gemeente in plaats van een aanpak vanuit een meer collectieve gedachte. De verscheidenheid aan behoeften en afspraken van aangesloten gemeenten bemoeilijkt deze collectiviteit, naast dat een aantal gemeenten in het geheel niet aangesloten is. Door deze urgente problematiek van verward gedrag meer in collectiviteit te bezien en centraal te beleggen, kan onder andere professie worden gebundeld, kennis worden gedeeld en mogelijk ook meer efficiëntie worden geboekt. Dit resulteert in een slagvaardige aanpak voor inwoners en betrokken organisaties. Dit uiteraard met oog voor het belang en de positie van de individuele gemeente.

2. Er is vanuit veel gemeenten meer behoefte aan analyse, duiding en voorgestelde maatregelen door GGDrU, zodat ze hun beleid en uitvoering erop kunnen aanpassen, zodat de doelgroep bereikt en geholpen wordt, wat resulteert in verbetering van de situatie van de inwoner, en uiteindelijk ook kan leiden tot vermindering van het aantal meldingen. Ook voor de politie en NCTV is analyse en duiding wenselijk en waardevol. De huidige inrichting van het MAB is vooral gericht op de uitvoering. Er is aandacht voor specifieke casuïstiek en er vinden periodieke gesprekken plaats tussen GGDrU en gemeenten. Voor deze gesprekken worden ook uitgebreide – en door gemeenten gewaardeerde – verslagen gedeeld. Deze verslagen geven een beeld van ontwikkelingen, verhoudingen en bijvoorbeeld specificering van het aantal en het soort meldingen. Het merendeel van de gemeenten geven in de gesprekken aan dat zij hier graag een verdere analyse en duiding bij willen zien. Dit geeft hun handvatten om de dienstverlening te wijzigen of optimaliseren en gebruik te maken van ervaring van andere gemeenten. Hierdoor kan de door GGDrU gehanteerde cyclus van uitvoer, signaleren, duiden en adviseren beter in de praktijk gebracht worden, en niet alleen regionaal, maar ook binnen de gemeente.

3. De toekomst van het beleggen van het MAB binnen GGDrU staat of valt bij een duidelijke collectieve opdracht en keuze voor financiering. Momenteel heeft het team OGGZ een kwetsbare positie door de jaarlijkse mogelijkheid tot opzeggen of aanmelden van de maatwerkproducten, zelfs met de huidige opzegtermijn van een jaar. Kennis en expertise is beter op te bouwen bij grotere aantallen meldingen én door een groot aantal beschikbare experts.

Bovenstaande twee conclusies komen samen in de derde conclusie. Een collectieve opdracht en een toekomstbestendige financieringssystematiek geeft stabiliteit, gezamenlijkheid en ruimte om duidelijke en uniforme afspraken te maken, rekening houdend met lokale behoeften. Dit zorgt uiteindelijk voor stabiele en herkenbare dienstverlening voor kwetsbare inwoners en omgeving. Het alternatief is het onderbrengen van het meldpunt bij verschillende gemeenten.

### **Conclusies per thema**

Naast de algemene conclusies zijn ook per thema verschillende conclusies te trekken. Deze worden hieronder, met een korte toelichting behandeld.

#### *Maatschappelijke opgave*

Gemeenten erkennen de maatschappelijke opgave op het gebied van verward gedrag. Ook de toename van het aantal melding wordt gezien als een vaststaand gegeven, dat past bij de huidige maatschappelijke ontwikkelingen (zie bijlage 1 voor ontwikkeling van

meldingen in de afgelopen jaren). Denk aan problematiek en wachttijden binnen de geestelijke gezondheidszorg, ouderen die steeds langer thuis wonen, de druk op de huizenmarkt, de energiecrisis, kritiek op de overheid en meer individueel gerichte samenleving. Ook is er een duidelijke toename in de groep van jongvolwassenen, vaak in combinatie met middelengebruik. De toename van het aantal MAB-meldingen is volgens de gesprekspartners niet op te lossen door het meldpunt in eigen gemeentelijk beheer te nemen. Gemeenten hopen wel de kosten ermee te laten dalen.

Vanwege de olopende meldingen kan gesteld worden dat melders het meldpunt beter weten te vinden en de problematiek meer naar de voorgrond beweegt. Het overgrote deel is afkomstig van de politie en het zou mooi zijn wanneer ook inwoners het meldpunt steeds beter weten te vinden, waarbij het helder is voor welke zaken het Meldpunt gebruikt kan worden. **Dit vraagt om meer bekendheid van het (belang van het) meldpunt richting inwoners via zowel gemeenten als GGDrU, alsmede landelijk (4).**

#### *Dienstverlening*

In de gesprekken komt duidelijk naar voren dat er nogal een verschil is in behoefte aan de dienstverlening van GGDrU per gemeente. Dit gaat om behoefte om ontzorgd te worden aan de ene kant, tot de behoefte aan vooral een snelle doorgeef functie van GGDrU aan gemeenten. Dit laat het belang zien van een organisatie die beide kanten kan bieden, maar legt ook direct de moeilijkheid bloot van het aansluiten van de dienstverlening op ver uiteenlopende behoeften. Aangezien gemeenten individueel afspraken maken met GGDrU zorgt dit voor uiteenlopende contracten. **Dit vraagt om een versimpeling en verduidelijking van de werk- en contractuele afspraken (5).** Versimpeling vanwege de uiteenlopende afspraken en verduidelijking om de kosten en dienstverlening voor gemeenten duidelijker in beeld te hebben. Tevens is het wenselijk dat de afspraken tussen gemeenten en GGDrU een stabielere en structureel karakter krijgen, voor meer financiële voorspelbaarheid. Hierbij wordt ook gewerkt aan een verdere kwaliteitsslag voor het afhandelen van meldingen. De medische expertise die GGDrU aan gemeenten en andere betrokkenen biedt, is hierbij ook een belangrijk thema.

#### Woorden die vanuit associatie werden genoemd in de gesprekken:

Positief: Deskundigheid, belangrijke thematiek, samenwerking, meedenken, thermometer, praktijkervaring, korte lijn

Feedback: Meer transparantie werkverdeling, meer duiding, wisselende kwaliteit, onbekendheid bij burgers

Negatief: Duur, dubbel werk, overbodig, onduidelijke taakverdeling, privacy-belemmering

#### *Financieringsstroom*

De financiering van het MAB was ook een belangrijk onderdeel in het gesprek, al waren de gesprekspartners vooral inhoudelijk en minder financieel betrokken bij het onderwerp. Het voorleggen van de huidige systematiek – er wordt betaald per melding – gaf bij weinig gesprekspartners grote vraagtekens of afkeuring. Ieder jaar wordt een begroting opgemaakt, die aan het einde van het jaar wordt geactualiseerd met de daadwerkelijke uitkomsten. Dit resulteert dan in een extra betaling of in een korting. Het zorgt ervoor dat de 'gebruiker betaalt', maar ook dat de kans bestaat dat ieder jaar bijbetaald moet worden, met aanvullende budgetaanvragen binnen gemeenten tot gevolg.

Gemeenten willen graag per jaar beter weten waar ze financieel aan toe zijn. De huidige financieringssystematiek beantwoordt daar onvoldoende aan, aangezien het productiegericht is. Ook voor GGDrU is het met de huidige werkwijze ieder jaar afwachten wat de daadwerkelijke bijdragen van gemeenten zijn. **Dit vraagt om een andere, stabielere en toekomstbestendige financieringswijze, liefst meerjarig (6).**

#### *Collectiviteit*

Zeventien gemeenten nemen op dit moment het meldpunt af bij GGDrU. De overige gemeenten hebben deze wettelijke taak binnen de eigen organisatie ingericht. In de gesprekken komt naar voren dat aangesloten gemeenten het fijn vinden dat ze onderdeel zijn van een collectieve aanpak via GGDrU, maar aan de andere kant zich ook vooral richten op hun eigen lokale uitvoering. Gemeenten die niet aangesloten zijn, hebben logischerwijs ook geen collectieve inbedding, al dan niet gewenst. De huidige inrichting van het MAB bij GGDrU dient de publieke gezondheid, vindt haar kracht in de collectiviteit, maar heeft ook een keerzijde vanwege de afwezigheid van een aantal gemeenten. De huidige structuur is kwetsbaar, maar is vanuit gemeenten beredeneerd ook begrijpelijk; het geeft flexibiliteit. Ieder jaar kan een gemeente besluiten om op te zeggen dan wel aan te melden, wat invloed heeft op de bedrijfsvoering en kwaliteit van GGDrU. Ook heeft dit directe financiële consequenties op de aangesloten gemeenten. Andere betrokken organisaties, zoals de politie en Altrecht, zien graag een eenduidige en gezamenlijke manier van werken: dit maakt het mogelijk om snel te schakelen op gemeente-overstijgende signalen, ontwikkelingen en beleid. Dit ter aanvulling op het laagdrempelige contact dat de instanties hebben met gemeenten **Dit vraagt om meer aandacht voor de lokale kleur in een gezamenlijke verantwoordelijkheid (7).**

#### **Conclusies samengevat**

De gesprekken hebben geleid tot een zevental conclusies. Drie algemene en vier op basis van de thema's.

#### Algemeen:

1. Benutten van potentie van centrale positionering MAB	2. Behoeftte aan duiding en analyse	3. Collectieve opdracht noodzakelijk
---	-------------------------------------	--------------------------------------

#### Thematisch:

4. Meer bekendheid van het (belang van het) meldpunt	5. Versimpeling en verduidelijking van werk- en contractuele afspraken
6. Stabielere en toekomstbestendige financieringswijze	7. Lokale kleur in gezamenlijke verantwoordelijkheid

## Aanbevelingen

Op basis van deze conclusies is het belangrijk om aanbevelingen te doen. Daarbij is er de mogelijkheid om per conclusie specifieke maatregelen voor te stellen, maar is er vooral één elementaire aanbeveling te doen:

**Kies voor versterking van de collectiviteit van het MAB met voldoende ruimte voor lokale kleur en gericht op de inwoner.**

Met deze aanbeveling wordt zorggedragen voor de behoefte aan:

- Stabielere en toekomstbestendige financieringswijze
- Versimpeling en verduidelijking van werk- en contractuele afspraken
- Lokale kleur in gezamenlijke verantwoordelijkheid
- De collectieve opdracht

Waarmee:

- Meer bekendheid van het (belang van het) meldpunt ontstaat
- De potentie van de centrale positionering van het MAB beter wordt benut
- Er meer aandacht kan zijn voor duiding en advies

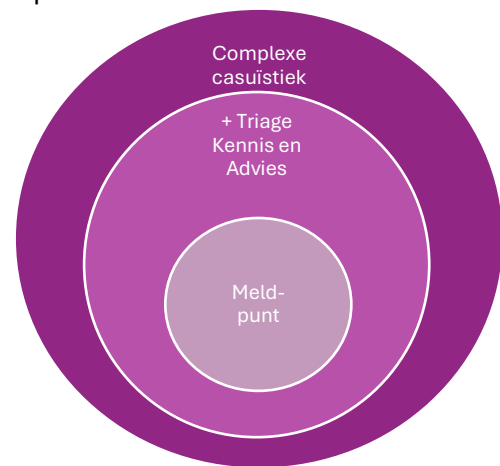
### *Drie pakketten*

Deze aanbeveling is uit te werken door een aanpassing te doen in de huidige structuur van Maatwerk, en over te gaan naar drie pakketten van dienstverlening. Hierbij wordt in de basis zorggedragen voor de collectiviteit en is verdere dienstverlening afhankelijk van de lokale kleur en behoefte.

- Meldpunt voor alle gemeenten
- Triage + kennis en advies
- Erop af

Idealiter is triage + kennis en advies het pakket waarin de kennis en adviesfunctie van GGDrU volledig tot haar recht kan komen. Immers, middels de informatie die de triage oplevert, kan GGDrU in samenhang, maar juist ook voor specifieke gemeenten een stevige partner zijn voor gemeenten om haar inwoners zo goed mogelijk te ondersteunen op het gebied van verward gedrag. Op basis van de gesprekken kan echter ook gesteld worden dat een aantal gemeenten graag de triage in eigen beheer hebben. Dit neemt niet weg dat gemeenten los van elkaar de triage bij GGDrU kunnen afnemen, waardoor specifieke duiding en advies is gewaarborgd.

De basisdienstverlening met het pakket 'meldpunt' die daarom wordt voorgesteld zorgt ervoor dat de gewenste collectiviteit wordt gevonden én er voldoende ruimte is voor eigen gemeentelijke invulling. Het gaat hierbij om de basisdienstverlening vanuit GGDrU om de meldingen voor alle gemeenten op één plek te laten landen en te beheren. Door middel van de andere aanvullende pakketten kunnen gemeenten kiezen hoeveel extra dienstverlening ze willen afnemen. Pakket 'trriage' is in grote lijn voor de aangesloten gemeenten vergelijkbaar met de huidige dienstverlening; ook de triage en Wvggz valt onder de verantwoordelijkheid van GGDrU. Bij pakket 'erop af' is er aanvullende dienstverlening mogelijk gericht op uitvoering in het sociaal domein of andere behoefte van specifieke gemeenten.



De uitwerking van de varianten moet op een later moment en in afstemming met gemeenten plaatsvinden. Dat geldt ook voor de financiële onderbouwing. Om de behoefte aan meer stabiliteit te beantwoorden, wordt er in ieder geval aan gedacht om de basisdienstverlening onder te brengen in de basisbekostiging van GGDrU, of een gezamenlijk contract voor meerdere jaren overeen te komen.

In grote lijn de drie pakketten:

Meldpunt: GGDrU is het eerste aanspreekpunt voor de melder en zet de melding door naar de gemeenten binnen de regio. Inhoudelijke triage vindt door de gemeenten zelf plaats. Er wordt betaald op basis van een vaste verdeelsleutel, dat voor meer stabiliteit zorgt. Er wordt een jaaroverzicht van meldingen gemaakt met daarnaast een jaarlijkse, collectieve, bijeenkomst met alle aangesloten gemeenten.

Triage, kennis en advies: In de vorm van eerste aanspreekpunt en verwerking van de melding naar dienst/zorgverlener. Dit betekent ook een triage van de melding, waarbij wordt nagegaan of de betreffende gemelde inwoner bekend en/of in zorg is. Er wordt een jaarverslag gemaakt met specifieke analyse en duiding. Triage voor een WvGGZ maakt hier onderdeel van uit. WHP en Verkennend Onderzoek voor WvGGZ kan additioneel worden afgenomen.

Complexe casuïstiek: Eerste aanspreekpunt en verwerker van melder naar dienst/zorgverlener, aangevuld met uitvoering in de praktijk, gericht op de complexe casuïstiek. Dit betekent ook uitgebreide triage van melding. Uitvoering kan bijvoorbeeld op het gebied van wijk GGD, MDO, Bemoeizorg-advies en aansluiten bij PGA/Top X. Ook zijn andere samenwerkingsvormen of taken tussen een gemeente en GGDrU te bepalen.

### **Andere aanbevelingen**

Zoals aangegeven, is bovenstaande aanbeveling en uitwerking randvoorwaardelijk voor het werken aan de conclusies uit deze notitie. Daarnaast zijn er nog een tweetal andere aanbevelingen te benoemen op basis van de uitkomsten van de gesprekken:

- Zorg voor betere, uniforme communicatie rondom bekendheid meldpunt (vanuit overheid, gemeenten én GGDrU)
- Werk aan constante, uniforme en goede kwaliteit van het verwerken van meldingen.

### **Afronding**

Met deze aanbevelingen is de evaluatie afgerond. De uitwerkingen, acties en maatregelen zijn een volgende stap. Hier wordt het restant van 2024 voor benut. De opdracht hiervan is geformuleerd in de besluiten die voorgelegd worden aan het Algemeen Bestuur van GGDrU.

## **Besluit:**

### **Aan het AB wordt gevraagd:**

- Kennis te nemen van de conclusies op basis van de bevindingen uit de evaluatie, te weten:
  1. Benutten van potentie van centrale positionering MAB;
  2. Behoefte aan duiding en analyse;
  3. Collectieve opdracht noodzakelijk in belang van inwoner;
  4. Meer bekendheid van het (belang van het) meldpunt;
  5. Versimpeling en verduidelijking van werk- en contractuele afspraken;
  6. Stabieler, langdurige en toekomstbestendige financieringswijze;
  7. Lokale kleur in gezamenlijke verantwoordelijkheid.
  
- GGDrU de opdracht te geven om de pakketten van dienstverlening verder uit te werken, te weten:
  - o Inhoudelijk (gericht op toegevoegde waarde)
  - o Financieel (gericht op langere termijn)

#### **Waarbij :**

De beschreven aanbevelingen als richtinggevend uitgangspunten wordt gehanteerd, te weten:

- o Kies voor versterking van de collectiviteit van het MAB met voldoende ruimte voor lokale kleur en gericht op de inwoner;
- o Betere, uniforme communicatie rondom bekendheid Meldpunt (vanuit Overheid, gemeenten én GGDrU);
- o Constante, uniforme en goede kwaliteit van verwerken van meldingen.

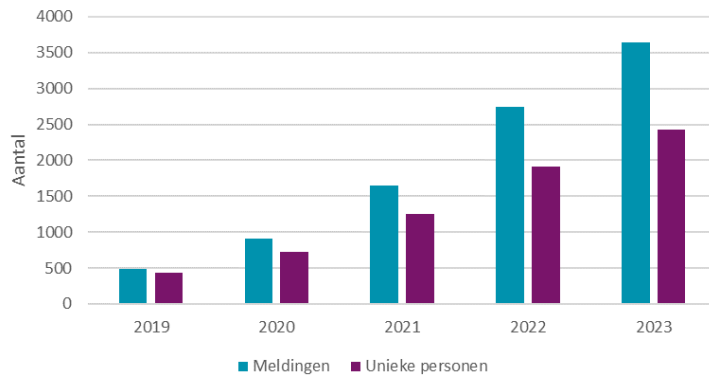
En de financiële situatie en ontwikkelingen 2026-2030 als context worden meegenomen

- In te stemmen met het plannen van de besluitvorming naar aanleiding van de uitwerking in een AB vergadering eind 2024.



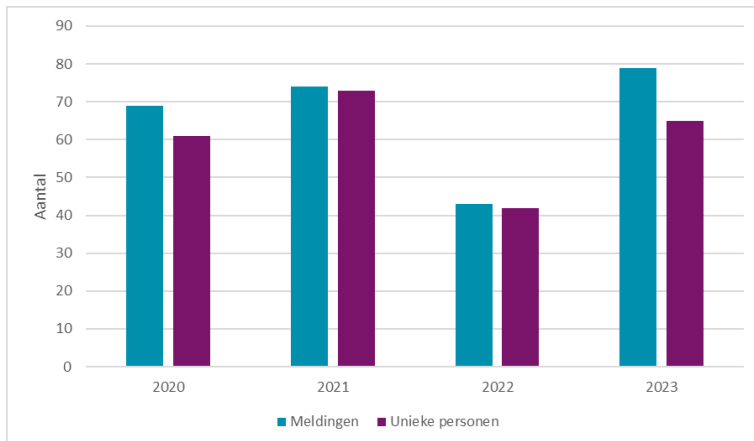
## BIJLAGE 1 – Overzicht van meldingen

### MAB Meldingen 2019 - 2023

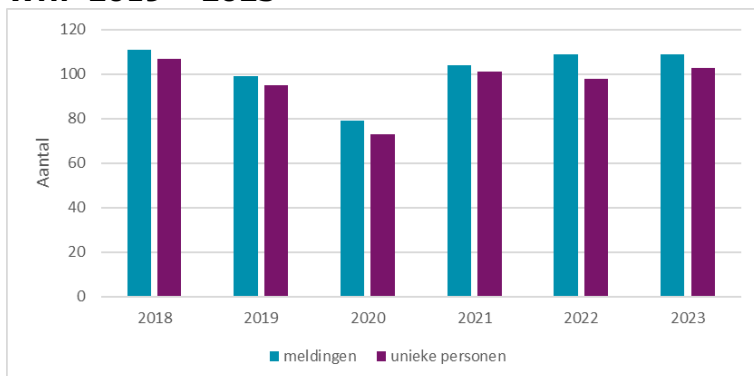


*NB in Q1 2024 18% meer meldingen dan in Q1 2023*

### WvGGZ 2019- 2023



### WHP 2019 – 2023



## **BIJLAGE 2 – Gespreksleidraad**

Met de komst van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) per 1 januari 2020 hebben de gemeenten de verplichting om een meldpunt te hebben voor het melden van (over)last van personen met onbegrepen gedrag. Eind 2019 is door het Algemeen Bestuur besloten de mogelijkheid te openen om dit voor elke gemeente verplichte meldpunt te beleggen bij de GGDrU. Momenteel nemen zeventien gemeenten de diensten van het Meld- en Adviespunt Bezorgd (MAB) af.

Na bijna vier jaar is het goed een evaluatie uit te voeren om terug te blikken en de oorspronkelijke opdracht uit 2019 te actualiseren naar de huidige praktijk. We zien, bijvoorbeeld als we kijken naar de schietpartij bij het Erasmus MC Rotterdam, dat de aandacht voor deze doelgroep en problematiek zeer actueel is. Tevens willen we afspraken, werkzaamheden en afstemming tussen gemeenten en GGDrU optimaliseren. Voor deze evaluatie willen we dan ook graag met u in gesprek. Ter voorbereiding, willen we u alvast meenemen in de thema's die we in ons gesprek willen behandelen. Deze thema's zijn onderverdeeld in maatschappelijke opgave, dienstverlening, financieringsstroom en collectiviteit.

### Maatschappelijke opgave

Hoe kijkt u aan tegen de maatschappelijke opgave en de positie van het MAB, en de gerelateerde WHP en WvGGZ?

Wat is jullie verklaring van de stijgingen van de meldingen binnen het OGGZ-domein en welke doelgroepen zijn er bij jullie gemeenten goed in beeld?

### Dienstverlening en toegevoegde waarde GGDrU

Hoe kijkt u aan tegen de dienstverlening van GGDrU mbt MAB (en WHP en WvGGZ) en waar ziet u verbetering?

Op welk gebied ziet u graag doorontwikkeling?

Dienstverlening op het gebied van:

Bereikbaarheid (kantooruren, 24/7 telefonisch)

Professionaliteit (kennis en expertise)

Doelgerichte aanpak (dementerende ouderen, daklozen, huisvervuilers..)

Triage (telefonisch of op locatie)

Advies (MDO, doorverwijzing, nazorg)

### Financieringsstroom

Hoe kijkt u naar de huidige wijze van bekostiging en hoe zou dat eventueel anders /passender kunnen??

### Samenwerkingspartners en collectiviteit

In hoeverre ziet u het MAB als een collectieve regeling met verschillende gemeenten, dan wel als maatwerk voor uw specifieke gemeente?

Kenniswerkplaats SOMO: is dit bekend, en zo ja op welke wijze bent u hierbij betrokken?