

Concept verslag vergadering bestuurscommissie Midden-Nederland en algemeen bestuur GGDru 26 maart 2025

Aanwezige leden: Mw. M. Paffen (Amersfoort), Dhr. S. de Vries (Baarn), Dhr. O. James (Bunnik), Dhr. P. van Asselt (Bunschoten), dhr. D. Smolenaers (De Bilt), Dhr. M. van der Grefte (De Ronde Venen), mw. M. Havinga (Eemnes), Dhr. G. Spelt (Lopik), mw. M. Treep (Leusden), dhr. K. van Dalen (Montfoort), mw. M. Schouten (Nieuwegein), dhr. W. Kok (Oudewater), dhr. K. Eskes (Renswoude), dhr. D. Poortinga (Rhenen), mw. A. Sterenberg (Soest), mw. K. van Vliet (Stichtse Vecht), dhr. E. Eerenberg (Utrecht), dhr. G. Boonzaaijer (Utrechtse Heuvelrug), dhr. M. Beek (Veenendaal), mw. M. Pennarts (Woerden), dhr. H.J. Dekker (Woudenberg), mw. E. Schell (IJsselstein), mw. A. Welting (Zeist)

Afwezige leden: Dhr. K. Bel (Vijfheerenlanden), mw. R. Frowijn (Houten), dhr. J. Kuiper (Wijk bij Duurstede)

Secretaris: Dhr. M. Sprenger

Mede aanwezig: Mw. C. Koper, mw. M. Schaap, dhr. R. Verkerk, dhr. J. Zwaal

Notulist: Mw. J. Wammes

	ALGEMEEN
1.	Opening en vaststellen agenda
	De voorzitter opent de vergadering om 9.30 uur en heet de aanwezigen welkom. De heren Boonzaaijer, Eskes (tot 10.30 u.) en Smolenaers nemen online deel. De heer Eskes (Renswoude) heeft een schriftelijke reactie gemaild ten aanzien van de agendapunten 5, 6 en 7. Afwezig zijn de heren Bel en Kuiper en mevrouw Frowijn. Het Publieksverslag 2024 is voor alle AB-leden eenmalig in gedrukte versie beschikbaar en uitgedeeld. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
2.	Mededelingen
	a) Stand van zaken implementatie DDJGZ De implementatie was een succes. De klankbordgroep is bedankt voor hun inzet. Het dossier kan worden afgesloten. b) Overzicht MAZL 2024 Via een bestuurlijke mededeling is een aantal inzichten gedeeld ten aanzien van schoolaanwezigheid en -uitval 2024. Dit is interessant, ook voor het gesprek in de regio. c) Meld- en Adviespunt Bezorgd (MAB) In het vorige AB is gesproken over een ondergrens om de dienst MAB als GGDru nog uit te voeren. Omdat ook de gemeente Utrecht te kennen heeft gegeven een vierjaarlijks contract af te willen sluiten, kan GGDru deze dienst blijven uitvoeren. De precieze voorwaarden moeten nog nader worden bepaald. Wel is de intentie

	uitgesproken dat we GGDrU als een stevige regionale partner willen neerzetten die zorgdraagt voor deze urgente problematiek en er ook naar streeft om dit zowel maatschappelijk als financieel beheersbaar te houden. GGDrU heeft binnenkort contact met gemeenten die het MAB blijven afnemen voor nadere uniforme afspraken. d) Afronding GGiD Binnenkort volgt een korte brief aan de AB-leden, ten behoeve van de raden, waarin voor de volledigheid nogmaals wordt aangegeven dat de leverancier anderhalf jaar na 20 mei 2024 zich niet inschrijft op aanbestedingen van GGD-organisaties. e) Collegebezoek Veenendaal Dhr. Beek beveelt een bezoek aan het GGD/consultatiebureau in eigen gemeente aan, zoals het college van Veenendaal ook heeft gedaan. Dit gaf veel inzicht.
3.	Verslag algemeen bestuur en bestuurscommissie Midden-Nederland d.d. 29 januari 2025.
	<i>Tekstueel:</i> • Pagina 2, agendapunt 4: De doelgroepen waar de pilots op gericht zijn formuleren als: 'Pilots om informatie op te halen lopen in Utrecht, Nieuwegein en Vijfheerenlanden (lage SES), Amersfoort (antroposofische ouders), Veenendaal en Renswoude (religieus bezwaarden).' Het advies luidt om de doelgroepbenaming die in de pilots worden gebruikt ook nog even te checken. • Pagina 4 onderaan, agendapunt 5: 'Anders dan gedane aannames, blijken de cijfers van de gemeenten Amersfoort en Soest niet te kloppen waarmee de tabel een vertekend beeld geeft. GGDrU heeft deze signalen ook al ontvangen.' De tweede zin is geen ontkenning van de eerste. De cijfers kloppen niet met wat op dat moment is vastgesteld. • Pagina 5, halverwege: De Bilt: 'De timing is ingewikkeld, menen ook Zeist en Rhenen. In maart moet het toekomststrategiebesluit worden vastgesteld, dan het gemeentelijk besluit beëindiging maatwerk, en pas daarna volgt inzicht in de kosten.' In het verslag is niet expliciet de toezegging opgenomen dat het besluit toekomststrategie geen gevolgen heeft en losstaat van de individuele keuzes van gemeenten ten aanzien van maatwerk. • Pagina 5: De gemeente Soest doet geen onderzoek naar de MAZL-methodiek maar wil wel graag cijfers van GGDrU daarover ontvangen.
Besluit	Het algemeen bestuur van GGDrU besluit: • het verslag van het algemeen bestuur en de vergadering van de bestuurscommissie Midden-Nederland van 29 januari 2025 vast te stellen.
	INHOUDELIJKE PUNTEN EN BESLUITEN
4.	Mentale Gezondheid
	<i>Presentatie door mw. Annet Roose, Suzanne van der Geest en Mirande Dawson</i> Als vervolg op de resultaten van de Gezondheidsmonitor Jeugd is zowel een kwantitatieve als kwalitatieve verdiepende analyse uitgevoerd ten aanzien

	van de mentale gezondheid van jongeren. In de presentatie komt de kwalitatieve verdieping aan bod. Tussen de mentale gezondheid van jongens en meisjes op de middelbare school zijn grote verschillen. Met meisjes gaat het duidelijk slechter. Sociale media maakt niet socialer. Het onderzoek richtte zich op het ophalen van verhalen vanuit focusgroepen (meisjes van 14/15 jaar van vmbo, mavo en havo) en het bedenken van ideeën. De onderzoeksvraag was op welke manier sociale aspecten bijdragen aan de mentale gezondheid van meiden. Uit het onderzoek kwam naar voren dat meisjes behoefte hebben aan meer empathie <i>on-</i> en <i>offline</i>, fijne sociale contacten en een veilige haven. <i>Online</i> werkt tegenwoordig overal door en kan zowel een positief als negatief effect hebben. Uit de gesprekken kwamen ook diverse ideeën naar voren. Gemeenten zouden bijvoorbeeld leuke activiteiten voor en door meiden kunnen organiseren. Ook een campagne voor meer respect van jongens voor meiden werd genoemd. Het basisadvies voor iedereen luidt: Wees gewoon een beetje aardig tegen elkaar! Gemeenten kunnen een bijdrage leveren aan versterking van de mentale gezondheid van meiden door <i>offline</i> te versterken en <i>online</i> te verminderen. De <i>online</i> ervaringen zouden daarnaast ook verbeterd kunnen worden. Dit is mogelijk via voorlichting en educatie aan ouders en scholen, signalering en ondersteuning, plekken voor meiden en beleid om jongeren te versterken in hun <i>online</i> leefwereld. In de presentatie zijn al enkele initiatieven ter inspiratie genoemd, hoewel deze niet zijn onderzocht op effectiviteit. De presentatie met links wordt meegestuurd. Voor meer informatie en advies: Team GB (mdawson@ggdru.nl) <i>Naar aanleiding van</i> • In aansluiting hierop wordt nog verwezen naar de Netflixserie <i>Adolescence</i>. Hierin wordt duidelijk hoe anders de leefwereld van ouders destijds was in vergelijking met die van kinderen nu. • Niet bekend is of meiden altijd al slechter dan jongens scoorden op mentale gezondheid. Er is nu wel veel meer aandacht voor. Meiden zijn meer gericht op sociale contacten waar ook de telefoon deel van uitmaakt. De sociaal-emotionele ontwikkeling van jongens komt later op gang. • Mw. Havinga zou graag een overzicht willen hebben van alle initiatieven in de regio waar men van kan leren.
Besluit	Het algemeen bestuur van GGDrU besluit: • kennis te nemen van de resultaten van het kwalitatieve onderzoek naar de mentale gezondheid van meisjes (14/15 jaar).
5.	Stand van zaken transformatieopdracht (scenario 1)
	<i>Tussen de agendapunten 5, 6 en 7 bestaat samenhang.</i> In november heeft GGDrU twee opdrachten gekregen. Scenario 4 om te bezuinigen en een opdracht om de GGDrU te transformeren in een toekomstbestendige en waardevolle partner voor gemeenten in de grote opdrachten. Het tegelijk uitvoeren van deze twee opdrachten is best ingewikkeld. Om GGDrU toekomstbestendig te maken is het doel om in een gezamenlijk proces te komen tot voorstellen voor vernieuwde dienstverlening op drie inhoudelijke opgaven: mentale gezondheid jeugd, vergrijzing en gezonde en veilige leefomgeving. De focus in de voorstellen ligt op het realiseren

van een toekomstbestendige GGD binnen de financiële mogelijkheden c.q. budgetneutraal.

Inmiddels is het team compleet en zijn trekkers op de drie onderwerpen aangesteld met AB-leden in de klankbordgroepen. Per thema is een plan van aanpak voor verkenning opgesteld. In de middag van 14 mei worden de kwalitatieve inzichten gedeeld. Eind oktober volgen de scenario's en de concrete financieringsvoorstellen. Ter dekking van de inventarisatiefase is 500K geraamd. Voor de vervolgfase wordt ruwweg 1.000K ingeschat. Het gaat hier om een eerste schatting die is gemaakt vanwege het voorstel op de agenda voor een nieuw te vormen bestemmingsreserve 'Versterking kennis- en adviesfunctie GGDrU' ad 1.200K. (Zie agendapunt 7.)

Lekstroom heeft nog voor deze vergadering een aanscherping op zowel de transformatieopdracht als op de uitgangspunten rondgestuurd.

Vragen en toelichting

- De horizon van het traject loopt tot 2030. Het zichtbare tekort van 300K zou na 2025 binnen de eigen middelen in de loop der tijd gedekt moeten kunnen worden. In haar aanscherping vraagt Lekstroom om over deze verkapte taakstelling in oktober toch ook een besluit te nemen.
- De discussie over maatwerk loopt nog en daarom heeft Lekstroom in haar aanscherping ook toegevoegd dat de focus moet liggen op 'we doen het allemaal', en dat voor maatwerk het 'nee, tenzij' principe geldt. Maatwerk is nodig om als GGD wendbaar te zijn maar moet niet tot ongewenste risico's leiden. Maatwerk moet weer af te schalen zijn zonder frictiekosten of consequenties voor de organisatie. Het risico van maatwerk moet bij afnemer liggen en niet bij aanbieder. Als al het maatwerk in de basis belegd moet worden dan zou dit onmogelijk zijn zonder hogere structurele kosten. Het gaat dan ook niet om het huidige maatwerk maar om toekomstig maatwerk in een transformerende organisatie. Hoe meer gemeenten op elkaar lijken in de uitvoering, des te meer schaalvoordelen dit oplevert en des te minder maatwerk van GGDrU nodig is.
- Wat is het toekomstperspectief van de verplichtingen die nu worden aangegaan? Het gaat nu om tijdelijke middelen vanuit de bestemmingsreserve. Wellicht is er op termijn wel een (positief) effect op de structurele lasten. Het uitgangspunt is dat de opdracht niet leidt tot structurele meerkosten.
- De middelen die nu gevraagd worden zijn vooral voor de randvoorwaarden, maar wat zien inwoners daarvan? In de verkenning die nu gaat lopen worden zowel de behoeften van gemeenten als inwoners meegenomen. Pas na besluitvorming in oktober worden concrete veranderingen doorgevoerd.
- Binnen het project wordt gekeken welke transformatieplannen per thema in IZA zitten om vervolgens gebruik te maken van die kennis.
- Uit de verkenning worden behoeften duidelijk en wordt gekeken welke bestaande dienstverlening GGDrU daarvoor heeft. Uit de benchmark bleek al eerder dat de overhead van GGDrU lager was dan bij andere GGD'en en dat daar weinig uit te halen valt.
- De gemeente Leusden is van mening dat de voorgestelde bestemming van het jaarresultaat iets anders is dan realisatie binnen de eigen middelen. Het jaarresultaat behoort de gemeenten toe. Het is moeilijk aan bezuinigende gemeenten uit te leggen dat deze transformatie 1.500K gaat kosten. Ook gemeente Renswoude was verwonderd over de hoge kosten van de transformatie.

	Transformeren en bezuinigingen tegelijkertijd is een opgave. De verandercapaciteit binnen de lopende begroting is niet toereikend om een transformatie van dergelijk omvang te bewerkstelligen. Daar is extra budget voor nodig. En dus is het voorstel om de financiering van de transformatie uit de vrijvallende middelen/reserves te laten komen. Gemeenten wordt in ieder geval niet gevraagd om een extra bijdrage. De commissie F&B wijst op de eerder gemaakte keuze van scenario 1 en 4 met het aangenomen amendement. Gemeenten hebben nu nog jaaroverschotten op de jaarrekening maar krijgen te maken met financiële tekorten in de toekomst. Veel gemeenten voeren nu analyses uit om te kijken wat van die overschotten structurele besparingen zijn. De Commissie vraagt GGDrU om ook te onderzoeken hoeveel van het jaaroverschot structureel is. Deze informatie kan helpen bij het informeren van de raden. <i>Reactieronde ten aanzien van voorgenomen besluit</i> Vrijwel alle AB-leden kunnen instemmen met het voorstel mèt de aanscherping van Lekstroom. Het verzoek van de commissie F&B om te onderzoeken of er sprake is van structurele overschotten wordt daarbij meermaals onderstreept. In oktober verwacht het AB meer inzicht in de concrete kosten van de transformatie, de dekking van 300K en meer scherpste over de koppeling met IZA. Voor sommige gemeenten vormt het gesprek met de raden nog wel een uitdaging. Tevens wordt opgemerkt dat het AB toch in de toekomst de principiële discussie moet voeren over wat een positief resultaat in de jaarrekening inhoudt en wat precies wordt verstaan onder eigen middelen.
Besluit	Het algemeen bestuur van GGDrU besluit: • kennis te nemen van de stand van zaken van het transformatieprogramma aan de hand van de Power Point presentatie en de bijbehorende aanscherping van Lekstroom; • kennis te nemen van de benodigde € 1.500.000 aan financiële middelen waarvan € 500.000 voor de verkenningsfase tot oktober 2025 en € 1.000.000 voor de vervolgfase van oktober 2025 tot 2027; • in te stemmen met het voorstel om € 1.200.000 te bestemmen voor de nieuw te vormen bestemmingsreserve 'Versterking kennis en adviesfunctie GGD regio Utrecht' • het dagelijks bestuur opdracht te geven: ○ de transformatie-opdracht mede te richten naar aansluiting op het lokale brede sociale domein en de preventieve infrastructuur; ○ een toekomstbestendige GGD-organisatie als randvoorwaarde van deze opdracht te benoemen; ○ in oktober een concreet, navolgbaar en onderbouwd plan daartoe te presenteren; ○ in dit plan een voorstel te doen voor dekking van de resterende transformatieopgave van 300k.
6.	Voorstel Gezondheidsbevordering (GB) naar aanleiding van impact bezuinigingen
	In het vorig AB is geconstateerd dat de voorgenomen bezuinigingen op het maatwerk een groot effect hebben op het team GB. Een dermate groot effect dat de wettelijke taak op dit gebied onder druk staat. In dit voorstel is een weg gevonden hoe deze bezuiniging te realiseren en tegelijkertijd de basis stevig te maken en te houden.

	Het speelveld is complex. Hoe kan GB bezuinigen op maatwerk en tegelijkertijd de wettelijke taak duurzaam blijven uitvoeren en in de toekomst goed inspelen op fluctuaties in maatwerk. Twee knelpunten moeten worden opgelost voor een toekomstbestendig team GB: • Vereenvoudigen van versnipperd maatwerk • Borging van kennis en advies in de basis In 2026 valt de financieringsstroom intensivering weg en blijven alleen maatwerk (lager) en inwonerbijdrage (hoger) over, los van Rijksfinanciering zoals via ZonMw. De veranderstrategie heeft als gevolg 8 fte minder op maatwerkdienstverlening en 1 fte meer op de basisformatie. De inwonerbijdrage wordt met 115K opgehoogd en als dekking voor frictie- en veranderkosten wordt incidenteel 200K uit de bestemmingsreserve 'GB-strategie' ingezet. <i>Reactie AB en toelichting</i> Hoewel het geld kost zijn vrijwel alle AB-leden van mening dat de gekozen route naar meer structureel en minder maatwerk de goede is. Mogelijk kan dit op meer maatwerkonderdelen ingezet worden. Voor Rhenen, Veenendaal en Renswoude worden de kosten wel hoger zonder dat daar iets tegenover staat. Gevraagd wordt of er geen dubbelingen zitten ten opzichte van scenario 1 op de bij agendapunt 5 genoemde thema's. In scenario 1 wordt vooral de kennis- en adviesfunctie verder ingevuld. Daarnaast wil gemeente Zeist weten hoe gemeenten in de regio in de toekomst willen omgaan met maatwerk ten aanzien van hetgeen het Rijk gaat bedenken met IZA/GALA-gelden. Het verzoek aan GGDrU is een onderbouwing van de frictie- en veranderkosten waar de 'nee, tenzij' in terug moet komen met de optelsom van het nieuwe maatwerk en wat dit oplevert. De 200K lijkt op dit moment een realistische schatting. Een bezuiniging van 8 fte kost niet alleen geld maar is ook een impactvol besluit voor het team en de medewerkers die afscheid moeten nemen. De AB-leden spreken expliciet hun waardering uit voor de inzet van het team GB. Het AB stemt met voldoende stemmen in met het besluit.
Besluit	Het algemeen bestuur van GGDrU besluit: • kennis te nemen van: ◦ de toekomststrategie Gezondheidsbevordering ◦ de reductie van circa 8 fte op het gebied van maatwerkdienstverlening als gevolg van de voorgenomen bezuinigingen; • akkoord te gaan met de financiële consequenties, te weten: ◦ kennis en advies te borgen in de organisatie door 1 fte toe te voegen aan de formatie, bekostigd vanuit de inwonerbijdrage (€ 115.000 ophoging van inwonerbijdrage); ◦ vereenvoudiging van maatwerk door intensiveringsopdrachten onderdeel te laten zijn van de inwonerbijdrage. 1 fte wordt hiermee verschoven van intensivering naar de inwonerbijdrage. (€ 115.000 ophoging van inwonerbijdrage uit de verschuiving van intensivering); ◦ bestemmingsreserve 'Versterking GB' van € 200.000 in te zetten voor frictie- en veranderkosten die de financiële en organisatorische verandering met zich meebrengt.

7.	Concept jaarstukken 2024
	De accountantscontrole 2024 is nagenoeg afgerond. Een controleverklaring kan echter nog niet worden afgegeven. Het is nog wachten op het regelgevend kader rondom de VIP-verantwoording (Versterking Infectieziektebestrijding en Pandemisch Paraat). Om deze reden liggen de jaarstukken 2024 nu in concept voor en zal de formele vaststelling pas kunnen plaatsvinden in een latere AB-vergadering in 2025. Qua inhoud laten de jaarstukken 2024 zien wat er bereikt is in 2024 en op welke wijze er invulling is gegeven aan de ambities van GGDrU. Daarin komt ook naar voren tot welk financieel resultaat dit heeft geleid. Uit deze conceptstukken blijkt een fors positief financieel resultaat van bijna 2,5 miljoen euro. Het resultaat wordt grotendeel verklaard door incidentele factoren die zich in de laatste vier maanden van 2024 hebben voorgedaan. Op 19 maart heeft de externe accountant de commissie F&B toelichting gegeven op de controle en het concept accountantsverslag. Daaruit komt naar voren dat er zowel op getrouwheid als op rechtmatigheid geen bijzonderheden te melden zijn. Daarna is in de Commissie de discussie gevoerd over de verklaring van het resultaat en het voorstel tot bestemming daarvan. Dhr. Boonzaaijer complimenteert GGDrU, namens de commissie F&B, voor het procesverloop van de jaarrekening. De Commissie adviseert GGDrU het resultaat te analyseren om te onderzoeken of er structurele voordelen aan ten grondslag liggen en het AB hierover te informeren. Voorstel tot bestemming van het voorlopig resultaat ad € 2.477.000 wordt op basis van de vrijwaringsclausule uit de GR opgesplitst in - JGZ-resultaat: € 799.000 naar JGZ-bestemmingsreserve die daarmee een omvang boven de streefratio van 2,5% ligt. - Overig resultaat: € 1.678.000 naar een nieuw te vormen bestemmingsreserve 'Versterking kennis- en adviesfunctie GGDrU 2025-2030. Daarnaast naar twee nieuw te vormen bestemmingsreserves 'GB-strategie' en 'Versterking FG'. Het voorstel resultaatbestemming heeft geen impact op de algemene reserve publieke gezondheid. De ratio weerstandsvermogen komt uit op 1,497 en blijft daarmee in lijn met de streefwaardering. <i>Reactie AB</i> Regio Eemland en de ZOU-regio pleiten ervoor om het geld dat overblijft van MAZL te gebruiken voor de dekking van kosten voor MAZL-maatwerk volgend jaar. Het zou mogelijk moeten zijn om dit op de factuur voor volgend jaar in mindering te brengen bij de deelnemende gemeenten. GGDrU gaat na welke passende oplossing hiervoor gevonden kan worden en koppelt hierover terug in een volgende AB-vergadering. Ten aanzien van de agendapunten 5, 6 en 7 wordt tot slot nog opgemerkt dat het AB wil kijken naar democratische legitimering (betrekken van de raden) voor hoe we in de toekomst willen omgaan met positieve jaarresultaten. Het AB stemt met voldoende stemmen in met het besluit.
Besluit	Het algemeen bestuur van GGDrU besluit: • kennis te nemen van het concept accountantsverslag 2024; • in te stemmen met het voorstel resultaatbestemming 2024 als voorgenomen besluit en de vaststelling van de resultaatbestemming 2024 als hamerstuk te agenderen in een latere AB-vergadering in 2025;

	• kennis te nemen van de begeleidende brief aan de raden; • kennis te nemen van het advies uit de vergadering van de commissie F&B vergadering van 19 maart 2025 op het resultaatbestemmingsvoorstel 2024 en de concept jaarstukken GGDrU 2024.
8.	Vaststellen Kaderbrief 2026 inclusief zienswijzen
	De strekking de zienswijzen die nog zijn nagekomen zijn grotendeels in lijn met wat eerder ontvangen is. Een van de rode draden is het verzoek van gemeenten om rekening te blijven houden met de lastige financiële positie van gemeenten en zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau de eventuele mogelijkheden in ogenschouw te houden om structurele besparingen te realiseren. De inbreng van Bunschoten en Rhenen is pas onlangs verstuurd maar heeft eenzelfde strekking. GGDrU geeft gevolg aan de bestuurlijke besluitvorming inzake scenario 1 en 4. Onderdeel daarvan is de 0,5% structurele bezuiniging die ook is verwerkt in de kaderbrief en begroting 2026. Tegelijkertijd blijft GGDrU vanzelfsprekend in afstemming met gemeenten indien er besparingsmogelijkheden ontstaan. Enkele gemeenten doen aan overige gemeenten en GGD nog een oproep tot meer inzet richting het Rijk ten aanzien van ongewenste bezuinigingen op pandemische paraatheid.
Besluit	Het algemeen bestuur van GGDrU besluit: • kennis te nemen van de ontvangen (concept) zienswijzen en de concept bestuurlijke reactie op de zienswijzen te bespreken.
	AFRONDING
9.	Rondvraag en sluiting
	Gemeente Soest was onaangenaam verrast door het plotseling beëindigen van het voorkomen van huisuitzetting door de GGD. De gesprekken hierover lopen. Gemeente Utrecht meldt dat als in opdrachtgeverschap aan Jellinek meer geharmoniseerd kan worden, lagere kosten mogelijk zijn. Dhr. Eerenberg initieert een verkenning. De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 11.35 uur. De volgende reguliere AB-vergadering staat gepland op 14 mei 2025, met daarin o.a. aandacht voor: - Evaluatie Nu Niet Zwanger - Strategisch huisvestingsplan

Aldus vastgesteld in de vergadering van de bestuurscommissie Midden-Nederland en het algemeen bestuur van 14 mei 2025.

Voorzitter

Secretaris

E. Eerenberg MSc

M. Sprenger

Toezegging

Nummer	Datum	Toezegging	Resultaat
202501	20250326	-	